

1981, 10. prosince – Sdělení VONS č. 282 „Odvolaací řízení s vydavateli katolického samizdatu“ o rozsudku Krajského soudu v Ostravě potvrzujícím rozsudek Okresního soudu v Olomouci vynesený nad Janem Krumpholcem, Františkem Líznou, Rudolfem Smahelem a Josefem Vlčkem, snižujícím délku nepodmíněného trestu odnětí svobody u Josefa Adámka st. a vracejícím věc Jana Odstrčila k došetření.

Dne 24. 11. 1981 u Krajského soudu v Ostravě proběhlo odvolací řízení v trestní věci šesti osob, odsouzených okresním soudem v Olomouci (viz sdělení VONS)¹ pro trestné činy podle § 118, 132 a 146 tr. z. V souvislosti se svépomocným vydáváním a rozšiřováním literatury s náboženským obsahem. Všichni obžalovaní se odvolali co do viny i výše trestu.

Krajský prokurátor navrhl zrušit rozsudek pouze ve věci Jana Odstrčila, žalovaného z trestného činu podle § 132 odst. 1 tr. z. a řízení vrátit okresnímu soudu v Olomouci k přešetření, ostatním obžalovaným odvolání zamítnout. Senát Krajského soudu (soudcové Ctibor, Černý, Fišer)² přijal odvolání Jana Odstrčila, zrušil trest 19 měsíců nepodmíněné odnětí svobody, vynesený Okresním soudem v Olomouci a vrátit případ tamtéž k přešetření. Zamítl odvolání Jana Krumpholce, Františka Lízny, Josefa Vlčka a Rudolfa Smahela a potvrdil tresty vynesené okresním soudem. V případě šedesáti sedmiletého důchodce Josefa Adámka snížil trest o 6 měsíců.

V ústním odůvodnění rozsudku poukázal soud na velký rozsah rozšiřování literatury v rozporu se zák. č. 94 Sb. Živnostenský charakter podnikání, jak jej předpokládá naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 118 tr. z., spatřoval ve výpovědích některých obžalovaných, kteří hovořili o „naší rozmnožovně“. Pokud jde o osobní zisk, není dle názoru soudu rozhodující, zda podnikatel končí se ztrátou. Motivace činnosti obžalovaných byla zcela opominuta a naopak výška trestu shledána přiměřenou, vzhledem k závažnosti podnikání odsouzených. Pravomocně byli

tedy odsouzení k výkonu nepodmíněných trestů odnětí svobody v první NVS: Jan Krumpholc (od 1. 12. 1981 v plném invalidním důchodu, t. č. hospitalizován pro vážné krevní onemocnění) podle § 118 odst. 1, 2 tr. z. na tři roky; František Lízna a Josef Vlček podle § 118 odst. 1, 2 tr. z. na 20 měsíců; Rudolf Smahel podle § 118 odst. 1 a 146 odst. 1 tr. z. na dva roky; Josef Adámek dle § 118 odst. 1 tr. z. na 14 měsíců.³ Jeden z odsouzených ve svém závěrečném slově vyjádřil naději, jež vyplývá z jeho křesťanského přesvědčení, totiž, že „tento proces bude jednou přehodnocen“. Soudce protokoloval „v historii lidstva“. Také my toto přesvědčení sdílíme.⁴

Informace o Chartě 77, r. 4, 1981, č. 12, s. 2.

POZNÁMKY

- ¹ Sdělení VONS č. 273 a dokument č. 274. K případu Josefa Vlčka a spol. viz dále sdělení VONS č. 136, 147, 151, 159, 273 a 329, dokumenty č. 137, 148, 152, 160, 274 a 330.
- ² Předsedou senátu byl JUDr. Václav Knýbel, soudci JUDr. Ctibor Černý a Josef Richter. Viz protokol o veřejném zasedání Krajského soudu v Ostravě v případě Josefa Vlčka a spol., SOkA Olomouc, f. Okresní soud v Olomouci, soudní spis k případu Josefa Vlčka s spol., spis. zn. 4 T 162/81.
- ³ Josef Adámek s rodinou a Jan Krumpholc požádali ze zdravotních důvodů o odložení nástupu trestu. Okresní soud v Olomouci jejich žádosti 28. 12. 1981 vyhověl. V lednu a únoru se k žádostem o odložení nástupu trestu přidali i Josef Vlček a Rudolf Smahel, rovněž jim bylo vyhověno. V případě Jana Krumpholce bylo nakonec pro velké zdravotní obtíže v červenci 1983 od výkonu trestu upuštěno. Tamtéž.
- ⁴ Na rozdíl od hlavního líčení u Okresního soudu v Olomouci byli do jednací síně u Krajského soudu v Ostravě vpuštěni všichni přítomní. Jednalo se přibližně o 25 osob. Prokurátor se během odvolacího řízení zabýval převážně finančním rozбором trestné činnosti obžalovaných. Více k průběhu odvolacího řízení viz text „Výsledky odvolacího řízení ze dne 24. 11. 1981 u Krajského soudu v Ostravě“, text „Katoličtí aktivisté odsouzení“ a zprávu o odvolacím jednání u Krajského soudu v Ostravě in: LP, Sb. VONS, inv. č. 326, sign. IV/11, kart. 55.