

1980, 22. prosince – Sdělení VONS č. 224 „Rozsudek nad Drahomírou Šinoglovou potvrzen“ o soudním jednání s Drahomírou Šinoglovou u Krajského soudu v Brně a usnesení potvrzujícím její odsouzení Okresním soudem ve Znojmě pro přípravu trestného činu pobuřování k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

Dne 17. 12. 1980 se konalo u Krajského soudu v Brně odvolací řízení s Drahomírou Šinoglovou, odsouzenou Okresním soudem ve Znojmě k 1 roku nepodmíněného odnětí svobody za údajný trestný čin pobuřování podle § 100 tr. z., jehož se měla dopustit opisováním literárních děl autorů, kteří nesmějí oficiálně publikovat (viz sdělení č. 206).¹ Senátu předsedal JUDr. Josef Procházka.² Celý průběh měl čistě formální ráz. Opět nebyly podány přesvědčující důkazy o tom, že obžalovaná rozepisovala u ní nalezené písemnosti. Předseda senátu z jednotlivých citovaných vět vyvozoval nepřátelské zaměření inkriminovaných literárních děl. Obhájce JUDr. Ján Čarnogurský žádal pro obžalovanou zproštění viny.³ Přesto odvolací soud potvrdil rozsudek vyneseny Okresním soudem ve Znojmě. Odůvodnil nepodmíněné uložení trestu tím, že je třeba chránit naši společnost před projevy lidí, kteří chtějí u nás obnovení kapitalistického zřízení a tím ohrožují vydobyté jistoty našich pracujících.⁴

Odsouzení D. Šinoglové vyvolává oprávněnou nedůvěru v nezájatost justičních orgánů. Je zjevným flagrantním porušením spravedlnosti, kterou má justice chránit a prosazovat.

Informace o Chartě 77, r. 4, 1981, č. 1, s. 6–7

POZNÁMKY

¹ Dokument č. 207. K případu Drahomíry Šinoglové a jejího manžela Jana Šinogla viz dále sdělení VONS č. 188, 199 a 295, dokumenty č. 189, 200 a 296.

- ² Senát se dále skládal ze soudců JUDr. Vlastimila Nováka a JUDr. Františka Žáčka. OS ve Znojmě, soudní spis k případu Drahomíry Šinoglové (spis. zn. 2 T 288/80) uložený jako příloha k rehabilitačnímu spisu, spis. zn. 1 Rt 52/90, protokol o veřejném zasedání u Krajského soudu v Brně ve věci D. Šinoglové.
- ³ O odvolacím soudním jednání s D. Šinoglovou byla vypracována zpráva, která je uložena in: LP, Sb. VONS, inv. č. 297, sign. IV/1, kart. 48. Průběh přelíčení v něm byl popsán takto: „*Před zahájením přelíčení byli ze soudní budovy vykázáni příslušníci VB na pokyn příslušníků StB Libor Chloupek a Martin Šimsa. V soudní síni byla přítomna ‚organizovaná veřejnost‘ a přibuzení manželů Šinoglových. [...] Obhájce poukázal na skutečnosti uvedené v písemné odvolání: U soudu I. instance byla přítomna organizovaná veřejnost, která vyvolávala atmosféru psychologického nátlaku. Vzhledem k tomu psal žádost Krajskému soudu o 10 vstupenek a nedostal odpověď. Byl vydán zákaz poznámek a ten je možný jen podle § 201 při projednávání služebního, hospodářského či vojenského tajemství, a to by musela být vyloučena veřejnost, což nebylo. U obžalované byl zjištěn pouze psací stroj zn. Chevron. Na tomto stroji byl psán podle znaleckého posudku Čsl. fejeton 1977/78 a Deštník z Picadilly Jaroslava Seiferta. Tato kniha vyšla loni knižně, je souzena i za ní? Ostatní věci byly podle zjištěného znaleckého posudku psány na stroji zn. Zeta nebo Consul, který však vůbec nebyl zjištěn. Posouzený obsah je otázkou právní, nikoli znaleckou. Skutek je neurčitě formulovaný. Je souzena za písemnosti, za něž její [sic] autoři stíhání nebyli, jedině v případě J. Gruši a u něho bylo trestní stíhání zastaveno. U soudu I. instance bylo použito osobních fotografií, což bylo ze strany soudu neoprávněně zasahování do soukromého života.*“
- ⁴ V rozsudku je uvedeno: „*Okolnosti případu, způsob provedení trestného činu, jeho rozsah a zejména stupeň jeho nebezpečnosti pro společnost právem vedly první soud k úvahám o nepodmíněném uložení trestu. Nelze přehlédnout, že obžalovaná se svým jednáním dostala do příkrého rozporu se zájmy naší společnosti, neboť směřovalo proti základům republiky. Bylo by proto v rozporu s právním cítěním našich pracujících, aby těm, kteří se projeví jako nepřátelé našeho zřízení, byly tresty podmíněně odkládány.*“ OS ve Znojmě, soudní spis k případu Drahomíry Šinoglové (spis. zn. 2 T 288/80) uložený jako příloha k rehabilitačnímu spisu, spis. zn. 1 Rt 52/90, rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci D. Šinoglové vyneseny 17. 12. 1980.