

1980, 17. ledna – *Sdělení VONS č. 163 „JUDr. Josef Danisz bude souzen“ o připravovaném soudním jednání u Okresního soudu v Hradci Králové s Josefem Daniszem obviněným z trestných činů útoku na veřejného činitele a útoku na státní orgán a orgán společenské organizace.*

24. 1. 1980 v 8.30 v místnosti č. 40 bude před samosoudcem u okresního soudu v Hradci Králové zahájeno hlavní líčení ve věci JUDr. Josefa Danisze, kterého obžaloba viní podle § 154, odst. 2 (urážka státního orgánu nebo orgánu společenské organizace) a 156, odst. 2 (urážka veřejného činitele).¹ Skutkovou podstatu tohoto trestného činu JUDr. Josef Danisze jako obhájce mluvčího Charty 77 Jaroslava Šabaty údajně naplnil svými výroky při výsleších svědků a při seznamování se spisem (viz sdělení č. 104 a 119)².

Informace o Chartě 77, r. 3, 1980, č. 2, s. 13.

POZNÁMKY

¹ Dne 20. 7. 1979 oznámil okresní prokurátor v Hradci Králové Oldřich Čech obžalovanému Josefu Daniszovi, že hodlá při podání obžaloby kromě trestného činu útoku na veřejného činitele podle § 156, odst. 2 tr. zák. rozšířit jeho obvinění také o trestný čin útoku na státní orgán a orgán společenské organizace podle § 154 odst. 2 tr. zák. Upozornění okresního prokurátora v Hradci Králové na změnu trestní kvalifikace ze dne 20. 7. 1979 je uloženo in: OS v Hradci Králové, soudní spis k případu Josefa Danisze (spis. zn. Vp 19/79) uložený jako příloha rehabilitačního spisu, spis. zn. 1 Rt 162/90.

Prokurátor Čech podal 3. 8. 1979 obžalobu, kterou obvinil Danisze z výše uvedených trestných činů ale vzápětí dne 15. 8. 1979 ji vzal zpět vzhledem k Daniszově návrhu na doplnění vyšetřování. Opětovně namítal, že „až dosud – a to ani v citovaném *Upozornění* – nebyly vyšetřovatelem ani prokurátorem specifikovány výroky, jimiž jsem se měl dopustit údajné trestné činnosti. Tvrzení Okresního prokurátora z jeho usnesení ze dne 19. 7., že „pokud jde o údajně nepřesný popis skutku [...], tento požadavek nebyl obviněným

ani obhájcem vznesen', neodpovídá pravdě. Tuto námitku jsem vznesl již ve své stížnosti ze dne 4. 5. 1979. Skutek tvoří především ‚hrubé urážky a pomluvy‘, tedy konkrétní výroky. Ty nejsou, opakují, až dosud v žádném usnesení v této trestní věci ani v citovaném Upozornění prokurátora specifikovány, a to v očitelném rozporu s ust. § 163/2 tr. ř. Odkaz na výpovědi svědků nestačí (a tím méně na informativní výpovědi, jak tomu bylo v usnesení o zahájení trestního stíhání). V usnesení o vznesení obvinění musí být výslovně uvedeno, čím, tedy jakými výroky, jsem měl koho či co ‚hrubě urazit nebo pomluvit‘. Především je nutno napravit tuto vadu, abych mohl náležitě se hájit. Za stávajícího stavu věci, kdy jsem odkázán na své dohady o tom, které výroky se mně kladou vyšetřovatelem a prokurátorem za výroky, jimiž jsem měl údajně spáchat trestný čin a zvláště pak se ohledem na další právní kvalifikaci navrhuji provést všechny důkazy, jejichž provedení jsem se domáhal až dosud namně od své stížnosti ze dne 4. 5. 1979 přes návrh na doplnění vyšetřování ze dne 26. 6. 1979 až po svou stížnost ze dne 15. 7. 1979. Všechny tyto mé návrhy zamítl zcela nezákonně vyšetřovatel a po té rovněž nezákonně okresní prokurátor.“ Výše uvedené dokumenty viz in: tamtéž.

Návrh na doplnění vyšetřování po jeho zamítnutí a následnou stížnost na postup okresního prokurátora definitivně zamítl krajský prokurátor v Hradci Králové JUDr. Alois Bráblík dne 2. 10. 1979. Přesto se podařilo dosáhnout alespoň odtajnění informace Inspekce FMV k případu Ivana Medka ze dne 23. 8. 1978, která odmítala Medkovu verzi jeho napadení: „Ostatní údaje uváděné v ‚otevřeném dopise‘ nebyly šetřením potvrzeny. Nelze vyloučit, že svým jednáním I. MEDEK sledoval urychlení vyřízení své žádosti ze dne 25. 3. 1978 o vystěhování do Rakouska. Jeho žádosti bylo vyhověno a dne 17. 8. 1978 se z ČSSR vystěhoval.“ Tamtéž.

Definitivní obžaloba byla prokurátorem Čechem podána 27. 12. 1979, protože „bylo prokázáno, že obviněný JUDr. Josef Danisz hrubě urážel a pomlouval předsedu senátu Okresního soudu v Mostě a Státní bezpečnost, složku SNB pro výkon jejich pravomoci, naplnil tak znaky skutkových podstat trestných činů útoku na veřejného činitele podle § 156/2 tr. z. a útoku na státní orgán a společenské organizace podle § 154/2 tr. z. [...]. Společenská nebezpečnost jednání obviněného je značná vzhledem k tomu, že hrubým způsobem urážel, osočoval a snižoval čest a vážnost jak soudce okresního soudu, tak SNB, kteří při výkonu jejich pravomoci požívají ochrany veřejných činitelů.“ Tamtéž; obžalobu okresního prokurátora v Hradci Králové ve věci J. Danisze z 27. 12. 1979 viz též in: LP, Sb. VONS, inv. č. 65, sign. I/3, kart. 18.

² Dokumenty č. 104 a 120. K případu Josefa Danisze viz dále sdělení VONS č. 116, 165 a 170, dokumenty č. 117, 166 a 171.