

1979, 30. října – Sdělení VONS č. 149 „Trestní stíhání J. Gruši a P. Roubala zastaveno“ o zastavení trestního stíhání Jiřího Gruši a Pavla Roubala pro trestný čin pobuřování.<sup>1</sup>

Podle sdělení Správy vyšetřování StB (čj. VS-ČVS-13-120-1978) signovaného vyšetřovatelem kpt. Smolíkem bylo dne 27. 9. 1979 zastaveno trestní stíhání Jiřího Gruši pro pobuřování (§ 100 tr. z.), kterého se měl dopustit tím, že „v roce 1974–1975 z nepřátelství k socialistickému společenskému zřízení a státnímu zřízení republiky sepsal písemnost s názvem „Dotazník“ obsahující hrubé pomluvy a útoky proti socialistickému společenskému a státnímu zřízení republiky a rozšiřoval ji mezi své známé...“ Z odůvodnění: „Ačkoliv písemnost ‚Dotazník‘ je svým způsobem závadová, nelze v jednání obviněného spatřovat trestný čin, neboť s ohledem na výsledky vyšetřování i jinak nejsporný obsah písemnosti lze uzavřít, že stupeň nebezpečnosti činu pro společnost je nepatrný (§ 3 odst. 2 tr. z.). Bylo proto nutno trestní stíhání obviněného zastavit, neboť nebyl shledán důvod pro postoupení věci.“<sup>2</sup>

Současně bylo zastaveno trestní stíhání Pavla Roubala za rozšiřování literárních prací, mj. i Grušova románu.<sup>3</sup> Oba strávili v roce 1978 dva měsíce ve vyšetřovací vazbě.<sup>4</sup>

*Informace o Chartě 77, r. 2, 1979, č. 15, s. 15.*

## POZNÁMKY

<sup>1</sup> K případu Jiřího Gruši a Pavla Roubala viz dále sdělení VONS č. 14 a 21, dokumenty č. 14 a 21.

<sup>2</sup> V usnesení vyšetřovatele Správy vyšetřování StB kpt. Jiřího Smolíka o zastavení trestního stíhání J. Gruši z 27. 9. 1979 je dále uvedeno: „Podle znaleckého posudku písemnost zpochybňuje společenský řád v celém poválečném vývoji, neboť nepřímo napadá principy socialistického zřízení v ČSSR. Ačkoliv písemnost ‚Dotazník‘ je svým způsobem závadová.“ LP, Sb. VONS, inv. č. 109, sign. I/15, kart. 24.

- <sup>3</sup> Usnesení o zastavení Roubalova trestního stíhání je datováno 28. 9. 1979. Vyšetřovatel kpt. Jiří Smolík odůvodnil zastavení stíhání: „*Nepodařilo se totiž bezpečně prokázat, že vázání písemností prováděl obviněný sám, i když vzhledem k místu umístění [sic] vázacího zařízení, zajištěným technologickým poznámkám a dalším zjištěným skutečnostem je toto více jak pravděpodobné.*“ Tamtéž, sign. I/14, kart. 24.
- <sup>4</sup> Roubal se v následujících letech domáhal vrácení všech při domovní prohlídce odňatých věcí a náhrady škody za dva měsíce vazby. Prostřednictvím svého advokáta JUDr. Josefa Danisze podal dne 12. 6. 1978 návrh na vrácení odňatých věcí. Část zabavených věcí mu potom byla vrácena 9. 11. 1978. Konečné rozhodnutí učinil potom až soudce Obvodního soudu pro Prahu 10 JUDr. Vladimír Král, který při veřejném zasedání 5. 9. 1984 rozhodl o zabránění části odňatých předmětů především připravených samizdatových tisků nebo jejich částí. Dokumentace k této problematice viz in: LP, Sb. VONS, inv. č. 109, sign. I/13 a II/4–7, 10, kart. 24.