

1989, 17. října – Sdělení VONS č. 1094 „Nejvyšší soud vrátil věc Evy Vidlařové k novému projednání“ o usnesení Nejvyššího soudu ČSR vracejícím věc Evy Vidlařové, zproštěné rozsudkem Městského soudu v Brně obvinění z pokusu o trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí, k novému projednání.

Ing. Eva Vidlařová, inspicientka divadla Na provázku v Brně, byla rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 4. 1989 zproštěna obžaloby, která ji vinila z pokusu trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 8/1 k § 171/1 tr. zák.). Tohoto trestného jednání se měla podle obžaloby dopustit tím, že rozesílala dopisy, jejichž obsah údajně mařil účel vazby Petra Cibulky a výkon usnesení vyšetřovatele KS SNB v Brně o zadržování a kontrole poštovních zásilek, určených obviněnému Petru Cibulkovi a jeho matce Věře Cibulkové. Zprošťující rozsudek byl potvrzen usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 2. 5. 1989. (Viz naše sdělení č. 871, 919, 956, 962, 967, 985 a 1000.)¹

Prokurátor generální prokuratury ČSR, promováný právník Jiří Lokajíček podal u Nejvyššího soudu ČSR stížnost pro porušení zákona. Podle něho byl v trestním řízení proti E. Vidlařové zákon porušen v její prospěch nedůslednostmi v dokazování a nesprávným vyhodnocením některých skutečností. Dne 17. 10. 1989 se konalo u Nejvyššího soudu ČSR veřejné zasedání o této stížnosti pro porušení zákona. Nejvyšší soud vynesl rozsudek, jímž zrušil předchozí rozhodnutí obou brněnských soudů, a trestní věc vrátil městskému prokurátorovi v Brně k došetření. Nařídil mu přitom, aby spis E. Vidlařové doplnil trestním spisem ve věci Petra Cibulky, znovu vyslechl některé svědky a doplnil znalecký posudek z oboru písmoznalectví.

Eva Vidlařová byla pro svou činnost za obranu politického vězně Petra Cibulky od prosince 1988 ve vazbě. Po došetření, nařízeném nyní nejvyšším soudem, bude o její věci znovu rozhodovat

Městský soud v Brně, který ji může, uzná-li ji vinnou, odsoudit až na pět let do vězení.

Informace o Chartě 77, r. 12, 1989, č. 19, s. 8.

POZNÁMKY

- ¹ Dokumenty č. 875, 923, 960, 966, 971, 989 a 1004. K případu viz dále sdělení VONS č. 879, dokument č. 883.