

1989, 19. září – *Sdělení VONS č. 1076 „Trestní stíhání proti bratrům Huškovým zastaveno“ o usnesení krajského prokurátora v Ostravě zastavujícím trestní stíhání Kamila a Stanislava Huškových pro přípravu trestného činu útoku na státní orgán a orgán společenské organizace.*

Bratři Stanislav Huška, nar. 2. 6. 1963, závozník, a Kamil Huška, nar. 25. 8. 1965, horník, oba bytem Vítkov, Švermova 540, byli dne 26. 4. 1989 vyšetřovatelem Okresní prokuratury v Opavě obviněni z přípravy trestného činu útoku na státní orgán a orgán společenské organizace, kterého se měli dopustit vyhotovením dopisu prezidentovi ČSSR, kritizujícího porušování mezinárodních závazků ČSSR – tento dopis jim byl orgány SNB odňat dříve, než s ním mohli kohokoliv seznámit (viz sdělení č. 1032)¹.

Dne 20. 6. 1989 zrušil krajský prokurátor v Ostravě JUDr. František Gottvald usnesení o zahájení tohoto trestního stíhání s odůvodněním, že vyšetřovatelův výklad obsahu zmíněné písemnosti je poněkud extensivní a že jinak nejsou naplněny podstatné podmínky skutkové podstaty daného trestného činu. Rozhodnutí prokurátora Gottvalda je třeba kvitovat jako korektní a spravedlivé.²

Informace o Chartě 77, r. 12, 1989, č. 17, s. 10.

POZNÁMKY

¹ Dokument č. 1036.

² Krajský prokurátor v Ostravě se obviněním zabýval na základě stížnosti Stanislava Hušky podané 3. 5. 1989 na usnesení vyšetřovatele Okresní prokuratury v Opavě o trestním stíhání jeho osoby a bratra z 26. 4. 1989.

V usnesení krajského prokurátora v Ostravě je uvedeno: „Z obsahu inkriminované písemnosti by sice bylo možno v případě extensivního výkladu a contrario dovozovat naplnění některých formálních znaků skutkové podstaty uvedeného trestného činu ve fázi přípravy, avšak při hodnocení materiální pod-

mínky ve smyslu ust. § 3 odst. 4 tr. zák. nezbytně nutné pro vyvození konkrétní odpovědnosti, zejména s přihlédnutím ke způsobu provedení činu, okolnostem jeho spáchání, nedostatku následků, stádiu trestné činnosti a kladnému hodnocení osob pachatelů, kteří se doposud neprojevovali nijak nepřátelsky ve vztahu k našemu společenskému a státnímu zřízení, nelze dovozovat naplnění všech zákonem předpokládaných a obligatorních znaků skutkové podstaty přípravy stíhaného trestného činu.

Po zvážení všech rozhodných skutečností a okolností případu ve všech vzájemných logických a vnitřních souvislostech, jsem proto dospěl k závěru, že vznesení obvinění Stanislavu a Kamilu Huškovým neodpovídá současnému stavu důkazní situace, když jejich jednání nedosahuje té intenzity nebezpečnosti pro společnost, s níž zákon spojuje nástup trestní odpovědnosti.“ LP, Sb. VONS, inv. č. 131, sign. I/2, kart. 25.