

1989, 20. května – Sdělení VONS č. 1018 „Stanislav Pitaš odsouzen“ o rozsudku Okresního soudu v Náchodě odsuzujícím Stanislava Pitaše pro trestné činy útoku na veřejného činitele podle § 155 odst. 1 písm. a) tr. zák. a podle § 156 odst. 2 tr. zák. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

Dne 18. 5. 1989 proběhlo před senátem Okresního soudu v Náchodě za předsednictví JUDr. Miloše Vízdala několikrát odročené hlavní líčení v trestní věci proti signatáři Charty 77 a členu NMS Stanislavu Pitašovi. Soud ho shledal vinným trestným činem útoku na veřejného činitele podle ustanovení § 155 odst. 1 písm. a) tr. z., jehož se měl dopustit tím, že dne 27. 10. 1988 – při neoprávněném preventivním předvádění v souvislosti s nezávislými oslavami státního svátku – kladl pasivní odpor, při kterém údajně užil násilí vůči příslušníkům SNB. Dále byl shledán vinným trestným činem útoku na veřejného činitele podle § 156 odst. 2 tr. z., který měl spáchat v březnu 1988, když ve své písemné stížnosti údajně urazil a pomluvil příslušníka StB. Stanislavu Pitašovi byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, který má vykonat ve II. NVS. Dále mu bylo uloženo zaplatit zdravotnickému zařízení regresní náhradu 2381 Kčs. Rozsudek není pravomocný, S. Pitaš se okamžitě odvolal, prokurátor si ponechal lhůtu k rozhodnutí.¹

Obhájce JUDr. Uhlíř marně poukazoval na rozpory ve výpovědích příslušníků SNB a na neoprávněnost jejich jednání, kterým se sami zbavili zákonné ochrany veřejného činitele. Dále upozorňoval na výpovědi dvou civilních svědků, které svědčily ve prospěch obžalovaného a na nepřesvědčivost lékařských posudků. Jeden z lékařů ve svědecké výpovědi připustil možnost, že příčinou zdravotních potíží údajně napadeného příslušníka mohlo být např. nastuzení.²

Hlavního líčení se mohlo vcelku bez problémů zúčastnit asi 20 přátel obžalovaného.³ K případu viz naše sdělení č. 770, 834, 855, 953⁴ a 987.⁵

Informace o Chartě 77, r. 12, 1989, č. 11, s. 8.

POZNÁMKY

- ¹ Výtah z rozsudku Okresního soudu v Náchodě byl publikován v článku Zdeny Burianové a Jaromíra Rydla „Nejaktivnějším signatářem Charty 77 je St. Pitaš“ obsahující rozhovor s Pitašem a výtahy z dokumentů k jeho perzekuci in: *Nový čas* 31, 1990, č. 15 (11. 4.), s. 4.
- ² V textu závěrečné řeči při soudním jednání u Okresního soudu v Náchodě (datované 20. 4. 1989 – tedy dnem, na který bylo původně soudní jednání stanoveno) Pitaš uvedl: *„I když jsem byl z vazby propuštěn, dnes stojím před soudem za něco, co jsem neudělal, za to, že náchodská StB, respektive, že tři její příslušníci překročili svoji pravomoc a fyzicky a verbálně mě napadli za to, že jsem Stanislav Pitaš. Za to, že jsem nemlčel, když mlčeli ostatní, za to, že jsem viděl to, co vidět nikdo nechtěl, za to, že jsem křičel něco, co zítra budou křičet všichni. Všichni ti, kdo to s naší zemí myslí upřímně. Ve skutečnosti nestojím před soudem za to, že bych měl někoho fyzicky napadnout, nýbrž za to, že jsem signatář Charty 77 a aktivista NMS a navíc jsem tak drzý, že se za své politické přesvědčení nestydím, jako řada členů KSČ. Věřím lidem, kteří se rozhodli s tím vším skoncovat, převrátit to, předělat, kteří mají na paměti, že život nemá právo být takový, že musí být jiný. Věřím lidem, kteří se odvážili promluvit. Těm je třeba se jen poklonit.*
[...] Nevyhýbal bych se trestu, kdyby byl spravedlivý, ale v tomto případě mají na lavici obžalovaných, na lavici hanby sedět tři příslušníci Státní bezpečnosti a všichni ti, kdo naši krásnou zemi dovedli do takové stagnace, do takové mizérie, do takového bezpráví, že se děje to, co se děje, že Bezpečnost až příliš často zakouší pocit beztrestnosti.“ LP, Sb. VONS, inv. č. 247, sign. II/4, kart. 41.
- ³ Pět občanů z České Skalice a jeden z Náchoda zaslali 9. 6. 1989 generálnímu prokurátorovi ČSSR dopis, v němž protestovali proti rozsudku Okresního soudu v Náchodě nad S. Pitašem a poukázali na zjevnou předpojatost a neobjektivnost soudu. Zprávu o petici viz in: *Informace o Chartě 77*, r. 12, 1989, č. 13, s. 14.
- ⁴ Dokumenty č. 773, 838, 859 a 957. K případu viz dále sdělení VONS č. 1046, dokument č. 1050.
- ⁵ Správně sdělení VONS č. 988, dokument č. 992.