

1989, 6. března – Sdělení VONS č. 953 „Hl. líčení v tr. věci proti S. Pitašovi odročeno“ o odročení hlavního líčení se Stanislavem Pitašem obžalovaným z dvou trestných činů útoku na veřejného činitele u Okresního soudu v Náchodě.

Předseda senátu Okresního soudu v Náchodě JUDr. Miloš Vízdal nařídil na 2. 3. 1989 hlavní líčení v trestní věci proti Stanislavu Pitašovi (viz sdělení č. 770, 834 a 855)<sup>1</sup>. Pro nemoc obviněného bylo hlavní líčení odročeno na neurčito.

Okresní prokurátor v Náchodě JUDr. Josef Mevart žaluje Stanislava Pitaše, jedenatřicetiletého dělníka, signatáře Charty 77 a člena NMS, pro dva trestné činy. V obou případech jde o útok na veřejného činitele. Závažnějšího z nich podle ustanovení § 155/1a tr. z. (podle něho hrozí S. Pitašovi úhrnný trest do tří let odnětí svobody) se měl S. Pitaš dopustit dne 27. 10. 1988 tím, že v České Skalici „úderý lokty do ramene, hrudníku i břicha a úderem prudkým záklonem hlavy do obličeje napadl příslušníky OS SNB v Náchodě kpt. Bohumíra Adámka a npor. Přemysla Kmocha, protože jej nutili nastoupit do služebního automobilu potom, co nerespektoval jejich výzvy, aby je následoval na OS SNB v Náchodě k podání vysvětlení“.<sup>2</sup>

K tomu je nutno dodat, že oba příslušníci nenutili Stanislava Pitaše, aby je následoval na správu SNB proto, že by od něho požadovali vysvětlení ve smyslu zákona o SNB, ale proto, že mu chtěli zabránit v účasti na manifestaci 28. 10. v Praze; předpokládali totiž, že se tam chystá. Toho dne zadrželi – v rozsáhlé akci proti potenciálním účastníkům manifestace a proti signatářům HOS – příslušníci SNB v celé republice nejméně 200 osob. Jak vypověděli dva svědci, kteří celou scénu pozorovali, Stanislav Pitaš proti oběma policistům žádného násilí nepoužil. Svědectví o „prudkém záklonu hlavy do obličeje příslušníka“ je naprostou smyšlenkou, byť potvrzenou osmidenní neschopností svědka Adámka. Oba příslušníci StB byli v civilu, S. Pitašovi se nijak neprokázali,

jednoho z nich S. Pitaš nikdy před tím neviděl a druhý značně změnil vzhled, takže ho nepoznal. Stanislav Pitaš zaujal pouze postoj pasivní rezistence a nechal se do auta odnést.

Druhého trestného činu útoku na veřejného činitele se měl S. Pitaš dopustit tím, že ev. [sic] stížností z 25. 3. 1988 údajně pomlouval npor. StB Stanislava Roušara<sup>3</sup> pro výkon jeho pravomoci.<sup>4</sup>

*Informace o Chartě 77, r. 12, 1989, č. 5, s. 15–16.*

### POZNÁMKY

- <sup>1</sup> Dokumenty č. 773, 838 a 859. K případu viz dále sdělení VONS č. 988, 1018 a 1046, dokumenty č. 992, 1022 a 1050.
- <sup>2</sup> Obžalobu podanou 14. 2. 1989 okresním prokurátorem v Náchodě JUDr. Josefem Mervartem proti S. Pitašovi viz in: LP, Sb. VONS, inv. č. 247, sign. I/5, kart. 41.
- <sup>3</sup> Správně František Raušer.
- <sup>4</sup> Vzhledem k dlouholetému šikanování ze strany policejních a justičních orgánů v náchodském okrese a k zapojení příslušníků Okresní správy SNB Náchod do jeho kauzy požádal Pitaš ve svém dopise ze 31. 3. 1989 Okresní soud v Náchodě o projednání případu u jiného soudu ve Východočeském kraji. LP, Sb. VONS, inv. č. 247, sign. II/3, kart. 41.