

1989, 6. března – Sdělení VONS č. 951 „Rozsudek v tr. věci proti J. Fajmonovi pravomocný“ o soudním jednání s Jiřím Fajmonem u Městského soudu v Bratislavě a potvrzení jeho odsouzení Obvodním soudem Bratislava 1 za účast na manifestaci za respektování náboženských svobod a lidských práv v Bratislavě pro přečin proti veřejnému pořádku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

Městský soud v Bratislavě projednal dne 2. 3. 1989 odvolání Jiřího Fajmona proti rozsudku Obvodního soudu pro Bratislavu 1¹, jímž byl shledán vinným přečinem proti veřejnému pořádku, jehož se měl dopustit 25. 3. 1988 v Bratislavě účastí na manifestaci za náboženská a lidská práva, a jímž byl odsouzen na dva měsíce odnětí svobody ve II. NVS (viz naše sdělení č. 717, 722, 764,² 782,³ 866,⁴ 888 a 900)⁵. Městský soud rozhodl v senátě ve složení Luboš⁶ Jurčák, předseda, JUDr. Vajdičková⁷ a JUDr. Ján Mazúr, že odvolání Jiřího Fajmona je nedůvodné, čímž rozsudek nabyl právní moci. Předseda senátu Jiřímu Fajmonovi na místě předal příkaz k nástupu výkonu trestu; trest má nastoupit 31. 3. v Bratislavě.

Obhájce Tibor Böhm poukázal na to, že jediný svědek v této trestní věci, příslušník SNB Štefan Katona, svědčil odlišně v přípravném řízení a před soudem prvého stupně. Dne 1. 7. jako svědek uvedl, že Jiřího Fajmona legitimoval na Hviezdoslavově náměstí a že ho tam jiní příslušníci zadrželi. Dne 27. 1. u hlavního líčení tvrdil, že on sice Jiřího Fajmona nelegitimoval, ale že ho viděl v davu lidí na rohu Hviezdoslavova nám. a Strakovy ulice s hořící svíčkou v ruce. Odtud byli podle svědka manifestující vytlačeni k Michalské bráně a tam nebo opodál na náměstí Mieru⁸ byl prý Fajmon zadržen. Touto změnou výpovědi se svědek částečně ztožnil s výpovědí J. Fajmona, který od počátku tvrdil, že byl zadržen na náměstí Mieru [sic] (asi 800 m od Hviezdoslavova nám.) a že na Hviezdoslavově náměstí vůbec nebyl. Obhájce navrhl, aby věc byla vrácena k důkaznímu řízení soudu prvého stupně, aby byl svědek Katona slyšen znovu a aby byli konečně slyšeni

i další svědci, které Jiří Fajmon marně navrhoval. I prokurátor JUDr. Husár navrhoval, aby bylo zasedání odročeno a svědek Katona znovu vyslechnut odvolacím soudem nebo aby věc byla vrácena soudu prvního stupně. Soud však rozhodl tak, jak shora uvedeno: podle jeho mínění tedy soud prvního stupně – tj. samo-soudce Ján Jamrich – nepochybil, uznal-li obě výpovědi svědka Katony za správné, byť se vzájemně vylučovaly.

Řízení před bratislavskými soudy v trestní věci proti Jiřímu Fajmonovi se vyznačuje neobvykle výrazným pohrdáním právem a procesními ustanoveními.⁹

Informace o Chartě 77, r. 12, 1989, č. 5, s. 15.

POZNÁMKY

- ¹ Správně Obvodní soud Bratislava 1.
- ² Dokumenty č. 720, 725 a 767. Tato sdělení VONS popisují trestní stíhání Jiřího Fajmona pro trestný čin hanobení republiky a jejího představitele zahájené v polovině roku 1987 a zastavené v březnu 1988.
- ³ Dokument č. 786.
- ⁴ Správně sdělení VONS č. 856, dokument č. 860.
- ⁵ Dokumenty č. 892 a 904.
- ⁶ Správně Luboš.
- ⁷ Celým jménem Eva Vajdičková.
- ⁸ Správně Námestie Mieru, případně v české verzi náměstí Míru.
- ⁹ K perzekuci účastníků bratislavské demonstrace za náboženská a lidská práva viz dále sdělení VONS č. 743, 750, 766, 802 a 821, dokumenty č. 746, 753, 769, 806 a 825.