

1989, 29. ledna – Sdělení VONS č. 906 „Petr Chmelař zproštěn viny“ o rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 zprošťujícím Petra Chmelaře obžaloby z trestných činů útoku na veřejného činitele a podpory a propagace fašismu a podobného hnutí.

Obvodní soud v Praze 1, jehož senátu předsedala JUDr. Marie Marková, zprostil v hlavním líčení, konaném dne 25. 1. 1989, dvacetiletého učitele Petra Chmelaře obžaloby z trestných činů útoku na veřejného činitele podle § 155/1a tr. z. a propagace fašismu podle § 261 tr. z., jichž se měl dopustit při manifestaci na Václavském náměstí dne 28. 10. 1988. Zprošťující výrok založil soud na rozporuplnosti svědeckých výpovědí, sám Petr Chmelař svou vinu rozhodně popřel.<sup>1</sup> Rozsudek není pravomocný, neboť prokurátorka si ponechala lhůtu k případnému odvolání. Připomínáme, že po 28. říjnu 1988 byl Petr Chmelař jako obviněný z uvedených trestných činů plných 11 dní ve vazbě, z níž byl propuštěn až na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1, který vyhověl jeho stížnosti proti usnesení prokurátora o vzetí do vazby (viz sdělení č. 843, 850<sup>2</sup> a 873<sup>3</sup>).

*Informace o Chartě 77, r. 12, 1989, č. 3, s. 11.*

## POZNÁMKY

<sup>1</sup> Chmelařovu výpověď shrnoval rozsudek takto: „Obžalovaný Petr Chmelař v přípravném řízení a u hlavního líčení vždy shodně uváděl, že dne 28. října 1988 po 14.30 hod. přišel na Václavské náměstí a původně stál na úrovni kina Blaník, později byl davem stržen dolů na úroveň ulice Ve Smečkách. Zde si všiml zákroku příslušníka VB vůči starší paní, přistoupil k ní a příslušníku řekl, ať tu ženu nechá být, načež onen muž dle popisu obžalovaného vyšší postavy, silnější, ve věku kolem padesáti let, se otočil k němu, udeřil ho, a když obžalovaný se pokusil z místa utéci, byl na místě zadržen dvěma až třemi příslušníky VB, kteří ho odvedli do středu Václavského nám. a zde ho umístili do vozidla VB. Obžalovaný uváděl, že není schopen říci, zda byl zadržen oním příslušní-

kem VB, kterého oslovil, rozhodně však popíral, že by na příslušníka VB fyzicky zaútočil a že by na místě či při předvádění cokoli vykřikoval. Po předvedení mu byl odebrán občanský průkaz, v jeho přítomnosti nebyla sepsována listina – kontrola osoby, která byla součástí spisu a na které bylo uvedeno, čeho se měl obžalovaný dopustit. Tuto kontrolu obžalovaný viděl poprvé až při seznámení s výsledky vyšetřování. K výroku, který mu byl kladen za vinu, uváděl, že si [sic] jeho obsahem zásadně nesouhlasí, že by nikdy takový výrok nepoužil již s ohledem na to, že fašismus odsuzuje, a ani neslyšel, že by dav provolával hesla, ve kterých by se fašismus v jakékoliv formě objevoval. V uvedený den byl oblečen v černou bundu a modré kalhoty.

Obžalovaný dále uvedl, že v době nástupu pořádkové jednotky kolem 15.00 hod., nahoře na Václavském nám., se dav dal do pohybu a on spolu s ním, byl zadržen na rohu ulice Ve Smečkách a pořádková jednotka v době zadržení byla od něj vzdálena zhruba 50 m. Součástí obhajoby obžalovaného bylo, že neslyšel výzvy k rozchodu, megafonům nebylo rozumět, a kolem něj, na Václavském nám., byl značný hluk.“ Rozsudek senátu Obvodního soudu pro Prahu 1 složeného z předsedkyně JUDr. Marie Markové a soudců z lidu Františka Taliána a Josefa Palase je uložen in: ObS pro Prahu 1, soudní spis k případu Petra Chmelaře, spis. zn. 6 T 223/88.

<sup>2</sup> Dokumenty č. 847 a 854.

<sup>3</sup> Správně sdělení VONS č. 874, dokument č. 878. K případu Petra Chmelaře viz dále sdělení VONS č. 948, dokument č. 952.