

1989, 10. ledna – Sdělení VONS č. 878 „Luboš Rychvalský před soudem“ o obžalobě Luboše Rychvalského obvodním prokurátorem pro Prahu 1 z trestných činů ztěžování výkonu pravomoci veřejného činitele a útoku na státní orgán a orgán společenské organizace za účast na manifestaci 28. října 1988 v Praze.¹

Okresní² prokurátor pro Prahu 1 JUDr. Milan Trkal žaluje Luboše Rychvalského, nar. 11. 4. 1964, hlídače n. p. Konstruktiva Praha, trvale bytem Karlovy Vary – Stará Role, Dvořákova 23, přechodně bytem Praha 5, Křížová 48, pro trestné činy ztěžování výkonu pravomoci veřejného činitele (§ 156a tr. z.) a útoku na státní orgán a orgán společenské organizace (§ 154/2 tr. z.). Uvedených trestných činů se měl L. Rychvalský dopustit tím, že 28. října 1988 při nepovolené manifestaci na Václavském náměstí neuposlechl výzvy k vyklizení prostoru a že při zákroku VB k vytlačení shromážděných „počal vykřikovat hrubé osočující nadávky na adresu zakročujících příslušníků VB“. Zejména pak tím, že když proti němu jediný prokuraturou navržený svědek, nstržm. Josef Beran, použil obušek, „počal se na svědka věšet a křikem povzbuzoval přihlížející k zjevnému odporu vůči zakročujícím příslušníkům VB“.³ Bude-li L. Rychvalský, který je stíhán na svobodě, uznán vinným těmito trestnými činy, hrozí mu trest odnětí svobody až do jednoho roku.

Hlavní líčení v trestní věci L. Rychvalského před senátem Obvodního soudu pro Prahu 1 za předsednictví JUDr. Jany Pěchotové bylo stanoveno na 19. ledna 1989 v 9.00 hodin do místnosti č. 222 v budově téhož soudu na Ovocném trhu 14.

V trestní věci proti L. Rychvalskému se opakuje stereotyp obvinění, produkovaných jako na běžícím pásu proti desítkám účastníků manifestace dne 28. října. Když se před soudem ukáže, že obviněný na uvedeném místě vůbec nebyl a že se žalovaných činů nedopustil, je záležitost zpravidla předána národnímu výboru k projednání jako přestupek, aniž by soudce či prokurátora

napadlo pomyslet na svou povinnost stíhat zúčastněné příslušníky SNB pro trestný čin křivé výpovědi [a nepravdivého znaleckého posudku] nebo křivého obvinění.

Uvažme však hypotetickou možnost, že se L. Rychvalský opravdu zúčastnil protiústavně zakázané manifestace 28. října, že při nezákonném a brutálním zásahu proti manifestantům vykřikoval výtky na adresu zakročujících příslušníků SNB a že se po zmlácení obuškem dožadoval pomoci přihlížejících. Jsme toho názoru, že i kdyby se věci opravdu sběhly takto, měl by být L. Rychvalský spíše oceněn za mimořádnou občanskou statečnost. Stíhán a potrestán by měl být nstržm. Josef Beran, který ho bil. A zvláště by měli být stíháni a potrestáni ti, kdo k tomuto absurdnímu bití a brutálně vydali rozkaz.

Informace o Chartě 77, r. 12, 1989, č. 2, s. 8.

POZNÁMKY

- ¹ K případu Luboše Rychvalského viz dále sdělení VONS č. 882, 928, 936 a 958, dokumenty č. 886, 932, 940 a 962.
- ² Správně obvodní.
- ³ Obžaloba obvodního prokurátora pro Prahu 1 JUDr. Milana Trkala podaná proti L. Rychvalskému 21. 12. 1988 je uložena in: LP, Sb. VONS, inv. č. 10/16, sign. I/2, kart. 8. Rychvalského trestní stíhání zahájil 14. 11. 1988 vyšetřovatel oddělení vyšetřování I. spádové oblasti pro obvodní prokuratury pro Prahu 1, 5, 6, 7, 8 JUDr. Jaroslav Čížek. Tamtéž, sign. I/1, kart. 8.