

1988, 8. dubna – Sdělení VONS č. 744 „Pavel Wonka znovu ve vazbě“ o uvalení vazby na Pavla Wonku stíhaného pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí.

Dne 5. dubna 1988 byl údajně na základě příkazu Okresního soudu v Trutnově dán do vazby Pavel Wonka, nar. 23. 1. 1953, automechanik, bytem Pražská 384, 543 01 Vrchlabí. Orgány SNB ho zadržely v Trutnově, kam byl předvolán na vojenskou správu v souvislosti s jeho žádostí o vystěhování do NSR. Pavel Wonka byl teprve 26. 2. 1988 propuštěn na svobodu po 21 měsících vazby a výkonu trestu; v loňském roce byl odsouzen pro trestný čin pobuřování a trestný čin útoku na státní orgán<sup>1</sup> hlavně proto, že v r. 1986 rozšiřoval vlastní volební program, s nímž chtěl vystupovat jako nezávislý kandidát ve volbách do Federálního shromáždění (viz naše sdělení č. 536,<sup>2</sup> 545,<sup>3</sup> 585,<sup>4</sup> 621,<sup>5</sup> 625, 626, 640, 648, 649, 667, 673, 688, 712, 713<sup>6</sup>). Důvod jeho nynějšího uvěznění není znám; vazba na něj mohla být uvalena proto, že neplnil podmínky ochranného dohledu, k němuž zaujal Pavel Wonka zásadně negativní stanovisko: neuznává, že mu byl uložen v souladu se zákonem, a proto jej zcela odmítá.<sup>7</sup> Jiným důvodem jeho vazby by mohla být okolnost, že rovněž ignoroval obsílky od Okresního soudu v Liberci, který projednává jeho trestní věc, v níž je stíhán pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171/1 tr. zákona. Tohoto trestného činu se měl dopustit vloni v létě, kdy byl ve výkonu trestu v NVÚ MS Liberec-Minkovice a kdy rovněž odmítal plnit vězeňské povinnosti s poukazem na nezákonnost svého dosouzení.<sup>8</sup>

Příbuzní a přátelé Pavla Wonky dávají jeho uvěznění do souvislosti s dnešním soudním jednáním v Praze. Obvodní soud pro Prahu 4, jehož senátu předsedal JUDr. Jaroslav Harmach, rozhodoval o dvou občanskoprávních žalobách Pavla Wonky. V prvním případě žaloval Pavel Wonka generálního prokurátora ČSR JUDr. Krupauera<sup>9</sup>, v druhém tři soudce nejvyššího soudu ČSR dr. Jandu, dr. Dojčárovou a dr. Mrzenu<sup>10</sup>, kteří loni rozhodovali v senátu o jeho

odvolání. V obou případech se domáhal náhrady škody ve výši 1000 Kčs, kterou vyčíslil prozatímně s tím, že ji v průběhu řízení upřesní. Generální prokurátor mu měl způsobit škodu svou nečinností, když v trestních věcech proti Pavlu Wonkovi ignoroval jeho podněty ke stížnosti pro porušení zákona; přitom v jednom případě se Pavel Wonka nakonec domohl práva tím, že mu soud povolil obnovu řízení a rozhodl věc v jeho prospěch. Pokud pak jde o škodu, kterou Pavlu Wonkovi měli způsobit tři soudci nejvyššího soudu, měla podle navrhovatele spočívat v jejich protiprávním jednání při odvolacím řízení. K soudnímu jednání se žalovaní soudci nedostavili; ve věci Wonka contra dr. Krupauer se nechal generální prokurátor zastupovat starším prokurátorem dr. Markem. Soud zamítl návrh bratra a matky žalobce na jejich vstup do řízení. Předseda senátu projevil značnou zaujatost vůči Pavlu Wonkovi už tím, že jednání neodročil – nepřítomnost Pavla Wonky označil za neomluvenou – a dále tím, že téměř po celou dobu záměrně nezřetelně mumlal, takže mu veřejnost, i když soudní místnost byla malá, vůbec nerozuměla. Obě žaloby Pavla Wonky soud zamítl s poukazem na zákon č. 58/1969 Sb., podle něhož se lze domáhat škody, způsobené orgány státu, pouze na státu, a nikoliv na osobách fyzických, které jsou ve státní správě zaměstnány. Oba rozsudky nejsou pravomocné, o případném odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

*Informace o Chartě 77, r. 11, 1988, č. 8, s. 4–5.*

## POZNÁMKY

- <sup>1</sup> Správně útoku na státní orgán a orgán společenské organizace.
- <sup>2</sup> Dokument č. 539.
- <sup>3</sup> Správně sdělení VONS č. 544, dokument č. 547.
- <sup>4</sup> Dokument č. 588.
- <sup>5</sup> Jedná se o omyl. Sdělení VONS č. 621, dokument č. 624, je věnován případu Ervína Motla a spol.
- <sup>6</sup> Dokumenty č. 628, 629, 643, 651, 652, 670, 676, 691, 715 a 716. K perzekuci Pavla Wonky viz dále sdělení VONS č. 394, 638, 751, 752, 762 a 859, dokumenty č. 397, 641, 754, 755, 765 a 863.

<sup>7</sup> Podle zprávy o výsledku objasňování přečinu s návrhem na konečné opatření ppor. Štěpána z Obvodního oddělení VB Vrchlabí se měl P. Wonka dopustit přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 7, písm. c) zák. č. 150/69 Sb., neboť „od 27. února 1988 do 5. dubna 1988 neplnil podmínky ochranného dohledu, který mu byl uložen Městským soudem v Praze dne 26. 5. 1987 pod č. j. 1T 5/87. Ochranný dohled porušil tím, že v uvedené době se celkem ve 38 případech nehlásil osobně na OO VB Vrchlabí, dále neprokazoval zdroj své obživy a ani v jednom případě neumožnil orgánům VB vstup do svého obydlí.“ Wonkovi bylo sděleno obvinění během výslechu 5. 4. 1988, při kterém podle protokolu odmítl s vyšetřovateli komunikovat. Okresní prokurátor JUDr. Josef Doležal podal již téhož dne návrh na potrestání P. Wonky pro spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 7, písm. c) zák. č. 150/69 Sb. Pavel Wonka byl 5. 4. 1988 zadržen a téhož dne na něj samosoudkyně Okresního soudu v Trutnově JUDr. Marcela Horváthová uvalila vazbu. V usnesení o vzetí P. Wonky do vazby bylo uvedeno: „Ze spisu zdejšího soudu 3 T 103/88 bylo zjištěno, že obviněný je bez pracovního poměru, není k zastížení, z bytu nevychází, do bytu nikoho nepouští, na zvonění neotvírá. Uložený ochranný dohled neplní.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že jednak je zde odůvodněna obava, že se obviněný bude skrývat, nebo že uprchne, aby se tak vyhnul trestnímu stíhání. Rovněž tak je odůvodněná obava, že bude i nadále při ponechání na svobodě pokračovat v trestní činnosti, pro kterou je nyní stíhán. Soud proto dle § 67/a, c tr. ř. rozhodl o vzetí obviněného do vazby. Dle § 71/2 tr. ř. se vazba započítává okamžikem předvedení, to je od 5. 4. 1988 10:20 hod.“ Pavel Wonka podal 6. 4. 1988 proti tomuto usnesení stížnost, v níž uvedl, že uvalení vazby neodpovídá přečinu, kterého se měl dopustit, nehledě k tomu, že považuje své odsouzení Městským soudem v Praze za neplatné, necítí se tedy být vinný ani uvedeným přečinem. Poukázal též na svůj zdravotní stav, který je špatný, a neumožňuje mu chůzi. Krajský soud v Hradci Králové (soudkyně JUDr. Dagmar Černá) 14. 4. 1988 stížnost zamítl. Výše citované dokumenty jsou uloženy in: OS v Trutnově, soudní spis k případu Pavla Wonky, spis. zn. 3 T 103/88.

<sup>8</sup> K tomu viz sdělení VONS č. 688, dokument č. 691.

<sup>9</sup> Celým jménem Jaroslav Krupauer.

<sup>10</sup> Celými jmény Marie Dojčárová, Pavel Janda a Václav Mrzena.