

1987, 21. června – Sdělení VONS č. 661 „Další vývoj v procesu v Hradci Králové“ o pokračování hlavního líčení s příslušníky hnutí punk v případě Stanislava Berky a spol. u Okresního soudu v Hradci Králové a vyloučení trestní věci Stanislava Berky k samostatnému projednání.

Jak jsme již referovali (viz naše sdělení č. 622, 645 a 652)<sup>1</sup>, probíhá u Okresního soudu v Hradci Králové řízení proti pěti mladým dělníkům, kteří jsou okresním prokurátorem žalováni pro trestné činy výtržnictví (§ 202 odst. 1 tr. z.) a útoku na veřejného činitele (§ 155 odst. 1 písm. b, § 156 odst. 2 tr. z.). Údajných trestných činů se měli dopustit v listopadu loňského roku při oslavě svatby dvou stoupenců hnutí punk v Bělči nad Orlicí, kde zbytečný a nepřiměřený zásah Veřejné bezpečnosti vyvolal konflikt se svatebčany.

Hlavní líčení před soudem, jehož senátu předsedá JUDr. Oldřich Refjek, začalo již 28. 5., kdy bylo odročeno pro nepřítomnost dvou z pěti obžalovaných. Pokračovalo 11. 6., kde byla věc Stanislava Berky vyloučena k samostatnému projednávání, protože je tento obviněný ve výkonu trestu odnětí svobody pro jinou trestnou činnost.<sup>2</sup> Dne 11. 6. a 19. 6. probíhalo důkazní řízení, které má pokračovat 29. 6. ve 12.45 hod., opět v místnosti č. 48 v přízemí královéhradeckého soudu. Očekává se, že rozsudek bude vynesen téhož dne.

Důkazní situace je prozatím pro obviněné příznivá: příslušníci VB, svědčící u soudu, si nepamatují podrobnosti konfliktu a nedokážou rozeznat jednotlivé punky od sebe. Jedině svědectví Jiřího Chramosty, jemuž Státní bezpečnost údajně předtím pohrozila, že ho nenechá dokončit střední školu, usvědčuje tři ze čtyř obžalovaných, že kopalí do policejního auta.<sup>3</sup>

Přátelé obžalovaných nebyli nikdy vpuštěni do soudní síně, která je zaplňována osobami pozvanými soudem.

V tomto procesu jde jen zdánlivě o to, zda se Vít Tichý ze Šumperka, Roman Šuba z Ústí nad Orlicí, Milan Šupola<sup>4</sup> z Bernatic a mladistvý Kamil Petrovický z Ústí nad Orlicí dopustili žalovaných

trestných činů. Jeho výsledek totiž naznačí míru tolerance státní moci k okrajové společenské skupině, která nepochybně trpí policejním šikanováním, diskriminací úřadů i nepochopením veřejnosti.

*Informace o Chartě 77, r. 10, 1987, č. 9, s. 10.*

### POZNÁMKY

- <sup>1</sup> Dokumenty č. 625, 648 a 655. K případu viz dále sdělení VONS č. 662 a 730, dokumenty č. 665 a 733.
- <sup>2</sup> Stanislav Berka byl 7. 11. 1986 odsouzen Okresním soudem v Šumperku pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zák. ke čtyřem měsícům odnětí svobody nepodmíněně. V době hlavního líčení u Okresního soudu v Hradci Králové se nacházel ve výkonu trestu v NVÚ Stráž pod Ralskem. Viz zprávu náčelníka Nápravně výchovného ústavu ve Stráži pod Ralskem in: OS v Hradci Králové, soudní spis k případu Stanislava Berky a spol., spis. zn. 3 T 249/87.
- <sup>3</sup> K výpovědi Jiřího Chramosty, která skutečně vyzněla v neprospěch obžalovaných Stanislava Berky, Romana Šuby a Kamila Petrovického, viz protokol o hlavním líčení u Okresního soudu v Hradci Králové ve věci S. Berky a spol. konaném 11. 6. 1987, tamtéž.
- <sup>4</sup> Správně Šupol.