

1987, 6. března – Sdělení VONS č. 621 „Rozsudek nad Ervínem Motlem potvrzen“ o usnesení Nejvyššího soudu ČSR potvrzujícím rozsudek Městského soudu v Praze v trestní věci Ervína Motla a spol.

Senát Nejvyššího soudu ČSR, jemuž předsedal JUDr. Pavel Janda,¹ zamítl ve veřejném zasedání konaném ve dnech 5. a 6. 3. 1987 odvolání podaná v trestní věci proti Ervínu Motlovi a spol. a potvrdil rozsudek Městského soudu v Praze. Tímto rozsudkem byl bývalý novinář, signatář Charty 77 osmatřicetiletý požárník Ervín Motl odsouzen pro trestný čin podvracení republiky podle § 98 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání tří let v I. nápravně výchovné skupině a jeho dva spoluzaměstnanci v n. p. Rudý Letov, rovněž požárníci, čtyřiačtyřicetiletý Milan Svatoš a devětatřicetiletý Jindřich Bláha pro trestný čin pobuřování podle § 100 odst. 1a trestního zákona k podmíněným trestům odnětí svobody v trvání 18 měsíců. Jak jsme již oznámili (viz naše sdělení č. 605 a 616)², měla jejich tzv. trestná činnost spočívat v kritických výrociích k poměrům v podniku i ve státě a ve veřejném poslouchání a komentování Hlasu Ameriky a Svobodné Evropy.

Ervín Motl byl k odvolacímu řízení předveden z vazby, kde je již od 2. 7. 1986. Do soudní síně a ani do soudní budovy nebyli vpuštěni zástupci velvyslanectví USA a Velké Británie, kteří si přáli jednání sledovat. K žádosti obhájce, aby byli vpuštěni do soudní budovy, uvedl předseda senátu dr. Janda, že jeho pravomoc sahá jen ke dveřím soudní místnosti a ne dále.

Soud rozhodoval o odvolání obžalovaného Ervína Motla a dále odvolání jeho manželky a jeho otce, podaná v jeho prospěch a odvolání Milana Svatoše a Jindřicha Bláhy. Obhajoba poukázala na rozpornost jednotlivých výpovědí, neúplnost zjištění, nerespektování důkazů, které obžalovanému prospívají a rovněž na absenci nepřátelského motivu.

V odůvodnění usnesení uvedla zpravodajka senátu JUDr. Marie Dojčárová, že zákony a soudní řízení mají třídní charakter, že

Ervín Motl se dostal na druhou stranu barikády a že celé jednání Ervína Motla vychází z toho, že popírá vedoucí úlohu KSČ. Tímto usnesením nejvyššího soudu nabyl krutý rozsudek Městského soudu v Praze právní moci.³

Rozhodnutí nejvyššího soudu je alarmující, neboť opět je do vězení poslán člověk za to, že vyjadřoval své kritické názory. Tímto procesem u nejvyššího soudu se zahajuje série procesů, které očekáváme v příštích týdnech: Hlavní líčení s funkcionáři Jazzové sekce,⁴ hlavní líčení s Janem Dusem,⁵ odvolací řízení s Františkem Adamíkem⁶ mají již stanoveny termíny; procesy s bratry Wonkovými⁷ a Petrem Pospíchálem⁸ se očekávají v nejbližší době. Ve všech případech s výjimkou Jazzové sekce, kde politický charakter případu je maskován obviněním z hospodářské kriminality, jsou všichni hlavní obvinění těchto trestních věcí stíháni pro tzv. podvracení republiky. Tato koncentrace soudní represe je naprosto neobvyklá a lze ji vysvětlit jako součást momentální strategie státní moci ve složité vnitropolitické i mezinárodní situaci.

Informace o Chartě 77, r. 10, 1987, č. 4, s. 10–11.

POZNÁMKY

- ¹ Přisedícími soudci byli JUDr. Marie Dojčárová a JUDr. Vladimír Kracík. Viz protokol z veřejného zasedání u Nejvyššího soudu ČSR ve věci Ervína Motla a spol. konané 5. a 6. 3. 1987. MS v Praze, soudní spis k případu Ervína Motla a spol. (spis. zn. 1 T 26/86) uložený jako příloha rehabilitačního spisu, spis. zn. Rt 60/90
- ² Dokumenty č. 608 a 619. K případu viz dále sdělení VONS č. 738, dokument č. 741, a dokument č. 1181.
- ³ Usnesení senátu Nejvyššího soudu viz in: MS v Praze, soudní spis k případu Ervína Motla a spol. (spis. zn. 1 T 26/86) uložený jako příloha rehabilitačního spisu, spis. zn. Rt 60/90; též ABS, vyšetřovací spis k případu Ervína Motla a spol., sign. V 39841 MV.
- ⁴ K případu Jazzové sekce viz sdělení VONS č. 467, 508, 555, 559, 599, 607, 619, 624, 630, 639, 659 a 665, dokumenty č. 470, 511, 558, 562, 602, 610, 622, 627, 633, 642, 662 a 668.

- ⁵ K trestnímu stíhání Jana Dusa a souvisejícímu trestnímu stíhání Heřmana Chromého viz dále sdělení VONS č. 514, 515, 527, 534, 538, 546, 550, 565, 572, 574, 581, 606, 615, 620 a 653, dokumenty č. 517, 518, 530, 537, 541, 549, 553, 568, 575, 577, 584, 609, 618, 623 a 656.
- ⁶ K případu Františka Adamíka viz sdělení VONS č. 486, 490, 491, 552, 575, 576, 578, 589, 603, 613, 629, 647 a 655, dokumenty č. 489, 493, 494, 555, 578, 579, 581, 592, 606, 616, 632, 650 a 658.
- ⁷ K případu bratří Wonkových viz sdělení VONS č. 536, 544, 585, 625, 626, 638, 640, 648, 649, 667, 673 a 859, dokumenty č. 539, 547, 588, 628, 629, 641, 643, 651, 652, 670, 676 a 863.
- ⁸ K případu Petra Pospíchala viz sdělení VONS č. 602, 610, 611, 646, 726, 963, 981 a 1075, dokumenty č. 605, 613, 614, 649, 729, 967, 985 a 1079.