

1986, 15. října – Sdělení VONS č. 573 „Petr Cibulka odsouzen“ o rozsudku Městského soudu v Brně odsuzujícím Petra Cibulku pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.¹

Dne 7. 10. 1986 se konalo u Městského soudu v Brně hlavní líčení v trestní věci proti signatáři Charty 77, aktivistovi Jazzové sekce a členu našeho výboru Petru Cibulkovi, nar. 27. 10. 1953, dělníkovi, bytem Vrázova 53, Brno. Obžaloba ho vinila z porušování podmínek ochranného dohledu, tedy z přečinu podle § 7 písmene c zákona o přečinech. Ochranný dohled v trvání tří let mu uložil Městský soud v Praze, který rozhodoval v předchozí trestní věci. Připomínáme, že Petr Cibulka byl v minulosti několikrát nespravedlivě stíhán a vězněn (viz naše sdělení č. 349, 434, 442, 443, 455, 460, 472, 493, 499, 511 a 563)². Městský soud v Brně měl nyní rozhodnout, zda je trestné – ve smyslu obžaloby – jednání Petra Cibulky, který od 18. 7. 1986, kdy byl propuštěn z vězení, do 11. 9. 1986, kdy na něj byla uvalena vazba, ani nezačal plnit podmínky ochranného dohledu. Petr Cibulka se hájil tak, že na základě mylné informace byl přesvědčen, že neporušuje zákon, jestliže se o ochranný dohled nestará a čeká, až bude předvolán na Veřejnou bezpečnost k poučení o konkrétním plnění podmínek ochranného dohledu. Soud – ve věci rozhodovala samosoudkyně Hana Zoubková – tuto obhajobu nepřijal, Petra Cibulku shledal vinným ve smyslu obžaloby a odsoudil ho k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců ve II. nápravně výchovné skupině. Soud se přiklonil k názoru obhájce, který navrhoval peněžitý trest nebo trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné sazby, a nevyhověl prokurátorce, požadující trest v horní polovině zákonné sazby, tj. tři až šest měsíců. Rozsudek nenabyl právní moci, obžalovaný i prokurátorka si ponechali zákonnou lhůtu k případnému podání odvolání.

Před soudem vystoupil jako jediný svědek poručík VB Diviš. Uvedl, že Petr Cibulka nebyl na Veřejnou bezpečnost písemně

předvolán, že ho jen jednou sháněli telefonicky. Na dotaz obhájce potvrdil, že na první porušení podmínek ochranného dohledu hledí orgány VB obvykle jako na pouhý přestupek (nikoliv tedy přečin) a ukládají za něj pokutu. Připustil, že v případě Petra Cibulky se od této běžné praxe odchýlily a rovnou ho obvinily z přečinu a navrhly vazbu. Proč právě v tomto případě postupovaly takto, poručík Diviš nevysvětlil...

Informace o Chartě 77, r. 9, č. 1986, 11, s. 12.

POZNÁMKY

- ¹ K případu viz dále sdělení VONS č. 563, dokument č. 566.
- ² Dokumenty č. 352, 437, 445, 446, 458, 463, 475, 496, 502, 514 a 566. Chybně zde bylo uvedeno souhrnné sdělení VONS č. 349, dokument č. 352, v němž jméno P. Cibulky nefiguruje. Stejně tak není uvedeno ve sdělení VONS č. 499, dokument č. 502. K šikanování Petra Cibulky ve výkonu trestu viz sdělení VONS č. 533, dokument č. 536.