

1983, 28. září – *Sdělení VONS č. 338 „Dr. J. Danisz ve vazbě“ o uvalení vazby na Josefa Danisze a jeho trestním stíhání pro trestný čin pohlavního zneužívání a dodatek ke sdělení VONS č. 338 ze 30. září 1983 o propuštění Josefa Danisze z vazby a pokračování jeho trestního stíhání na svobodě.*

Dne 16. září byl zadržen JUDr. Josef Danisz, nar. 7. 7. 1946, člen VONS.¹ 20. září 1983 na něj prokurátor pro Prahu 7 JUDr. Jakl uvalil vazbu. Trestní stíhání proti dr. Daniszovi zahájil dne 27. června 1983 vyšetřovatel VB por. Kovář pro trestný čin pohlavního zneužívání podle ustanovení § 242 odst. 1 tr. z. Uvedeného trestného činu se měl údajně dopustit dne 26. března 1983 v jakémsi bytě v Praze 10. Dr. Danisz byl od 18. do 27. března t. r. se svou rodinou na dovolené v Přerově na Moravě. V průběhu vyšetřování byli (nepočítáme-li přímé příbuzné obviněného) vyslechnuti čtyři svědci, nezvratně prokazující, že v době, kdy měl být trestný čin spáchán, se dr. Danisz nacházel 300 km od místa činu.

Vyšetřování bylo skončeno 30. srpna 1983: na místo, aby prokurátor na základě nepochybného alibi dr. Danisze trestní stíhání zastavil, dal příkaz vyšetřování znovu otevřít a uvalil na dr. Danisze vazbu podle § 67 odst. b tr. ř., t. j. pro odůvodněnou obavu, že „bude působit na svědky nebo spoluobviněné nebo jinak mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání“. Dr. Daniszovi hrozí až osm let vězení: o pochybnosti celého případu svědčí i fakt, že navzdory běžnému úzu probíhá vyšetřování na svobodě.²

Dr. Danisz byl jedním z mála advokátů, kteří byli ochotni nekompromisně hájit politicky pronásledované občany (obhajoval např. Jiřího Grušu,³ Václava Havla,⁴ Jiřího Chmela,⁵ Jaroslava Kukala,⁶ Tomáše Petřivého⁷ a dr. Jaroslava Šabatu⁸). Za svůj postoj byl dr. Danisz policejně šikanován, vyloučen z advokacie a dokonce po dvakrát odsouzen pro trestný čin útoku na veřejného činitele za výroky, které měl pronést při výkonu své advokátské praxe (viz *Sdělení č. 165 a navazující*).⁹

Ani pokus diskreditovat JUDr. Danisze na základě obvinění z hrubých kriminálních deliktů není první: předchozí skončily neúspěšně a je si jen přát, aby příslušné orgány co nejdříve nahlédly neudržitelnost vzneseného obvinění a propustili JUDr. Danisze na svobodu.¹⁰

Dr. Danisz je otcem tříletého dítěte, jeho manželka Anna Grušová bydlí v Praze 5, U Santošky 9.¹¹

Informace o Chartě 77, r. 6, 1983, č. 9, s. 3–4, dodatek ke Sdělení č. 338, s. 4.

POZNÁMKY

¹ Členství Josefa Danisze ve VONS bylo zveřejněno 5. 2. 1980. BLAŽEK, Petr – PAŽOUT, Jaroslav (eds.): *Nejcitlivější místo režimu. Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných očima svých členů*. Diskusní setkání 19. října 2007, Praha 2008, s. 113.

² Daniszův případ se stal součástí operativní akce StB směřující k získání spolupracovníka uvnitř VONS. Na Danisze byl již 6. 4. 1978 založen na 3. oddělení 2a odboru StB správy SNB Hlavního města Prahy a Středočeského kraje svazek prověřované osoby pod krycím jménem „Dan“ a reg. č. 29424, který byl 17. 11. 1978 převeden na 2. oddělení 1. odboru X. správy SNB. Zde byl následně 29. 11. 1978 zaevidován svazek nepřátelské osoby později převedený na signální pod stejným krycím označením a reg. č. 16266. Svazek byl uložen do archivu pod arch. č. 803880 MV dne 16. 12. 1986, den poté co byl na J. Danisze zaregistrován agenturní svazek pod krycím jménem „Lenka“ a reg. č. 32994, s přípisem „NO + S – uloženy do archivu – získ[án] k spol[uprácí]“, <http://www.abscr.cz/cs/vyhledavani-archivni-pomucky> [28. 2. 2014]. K získání Danisze v roce 1986 bylo zřejmě využito jednak zmiňované mravnostní kompromitace, jednak vysoké finanční motivace. Blažek – Pažout (eds.): *Nejcitlivější místo režimu*, s. 78–82,

³ K případu Jiřího Gruši a Pavla Roubala viz sdělení VONS č. 14, 21 a 149, dokumenty č. 14, 21 a 150.

⁴ K případu Václava Havla, Jaroslava Kukala a Pavla Landovského viz hromadné sdělení VONS č. 12, dokument č. 12.

⁵ K případu Jiřího Chmela viz sdělení VONS č. 23, 49, 60, 61 a 164, dokumenty č. 23, 49, 60, 61 a 165.

- ⁶ K případu Václava Havla, Jaroslava Kukala a Pavla Landovského viz hromadné sdělení VONS č. 12, dokument č. 12.
- ⁷ K případu Tomáše Petřivého viz sdělení VONS č. 38, 51, 84, 209, 213 a 249, dokumenty č. 38, 51, 84, 210, 214 a 250.
- ⁸ K případu Jaroslava Šabaty viz sdělení VONS č. 41, 66, 67, 69, 75, 76, 92, 102, 106 a 223, dokumenty č. 41, 66, 67, 69, 75, 76, 92, 102, 106 a 224, a dokument č. 1134.
- ⁹ Dokument č. 166. K tomuto případu viz dále sdělení VONS č. 104, 116, 119, 163, 165 a 170, dokumenty č. 104, 117, 120, 164, 166 a 171.
- ¹⁰ Příklad reflektoval mj. článek „Další zatčený?“ o zatčení a trestním stíhání J. Danisze in: *Americké listy*, 1983, č. 40 (7. 10.), s. 2.
- ¹¹ V dodatku ke sdělení VONS č. 338 bylo uvedeno: „*Sdělujeme, že prokurátor pro Prahu 7 rozhodl, že důvody vazby v případě JUDr. Danisze pominuly a 28. 9. 1983 ho propustil z vazby. Trestní stíhání proti JUDr. Daniszovi ovšem i nadále pokračuje.*“