

Krajská prokuratúra Bratislava

2 Kv 2/97 - 55

Bratislava 24.5.2001

Ú r a d n ý z á z n a m

Na základe telefonického rozhovoru a predvolania sa dostavil dňa 24.5.2001 na tunajšiu prokuratúru

trvale bytom

Menovaný požiadal o výsluch v trestnej veci obvineného Romana Brázdu a spol., nakoľko chce sám uviesť niektoré skutočnosti, ktoré sú podstatné pre trestné konanie. Na prokuratúru sa dostavil na základe toho, že tieto skutočnosti oznámil pracovníkovi Generálneho riaditeľstva ZVJS plk. JUDr. Otovi Lobodášovi, ktorý potom ho odporučil na vykonanie výsluchu prokurátorovi Generálnej prokuratúry SR.

Nakoľko pred začiatkom výsluchu vypočúvajúcemu nebolo známe, o čom chce menovaný vypovedať, bol všeobecne poučený o tom, aby svojou dnešnou výpoveďou nespôsobil inej osobe ujmu, bol poučený o následkoch trestného činu krivého obvinenia podľa § 174 Tr. zákona, ďalej o následkoch trestného činu ohovárania podľa § 206 Tr. zákona, poškodzovania cudzích práv podľa § 209 Tr. zák. Menovaný nepožiadaval pred výsluchom o postup podľa § 101 ods.3 ods.4 Tr. por.

Po tomto poučení udáva:

V rokoch 198[] až 199[] som bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý som vykonával v rôznych nápravno-výchovných zariadeniach, mimo iné i v Leopoldove a to v rokoch 1988-1990. Pracoval som v Leopoldove na pracovisku valivých ložísk. V tomto čase som bol v Leopoldove na tomto pracovisku zamestnaný spoločne s Milanom Andrášikom, pričom sme spávali aj spoločne na izbe. Počas tejto doby pobytu v útvere mi Andrášik rozprával skutočnosti ohľadne zavraždenia Ludmily Cervanovej, kde mimo iné podrobne

popísal podrobnosti, za ktorých došlo k tejto vražde. To čo Vám dnes hovorím, nemám ani z médií, ani z počutia, ale viem to priamo od neho. Konkrétne mi uviedol, že v tom čase, keď došlo k vražde, boli na nejakej diskotéke, kde sa zoznámili s Cervanovou, z ktorej keď potom odchádzali, tak vzali Cervanovú spolu s Brázdom do auta, odviezli ju na nejaký byt, kde boli ďalší piati, kde ju znásilnili, a keďže ona chcela ich udať, potom ju zavraždili. Andrášik hovoril, že konkrétne vraždu vykonal Brázda, teda ide o to utopenie, avšak som sa dozvedel, že zase Brázda hovorí pravý opak, že vraždu vykonal Andrášik.

S odstupom času Vám však dnes už neviem povedať nijaké podrobnosti ohľadom tejto vraždy, avšak trvám na tom, že Andrášik mi jednoznačne povedal to, že boli to oni, ktorí Cervanovú jednak znásilnili a potom usmrtili.

Po mojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v marci 2001 som sa úplne náhodne stretol s Milanom Andrášikom v Tesco v Nitre, kde už po tom, čo som si čítal v novinách jeho vyjadrenia v tom smere, že popiera spáchanie skutku, že šlo o odsúdenie v čase komunistického režimu, som sa ho pýtal, že čo to má znamenať, keď mne niekedy pred rokmi povedal niečo iné a dnes tvrdí pre médiá pravý opak. Andrášik mi na to povedal: „Teraz je iná doba a že budú sa odvolávať stále na to, že aj vyšetrovanie bolo na príkaz Husáka a teraz z toho chcú vytážiť“. Ja som si domyslel, že zrejme ide asi o odškodné.

Chcel by som ešte uviesť, že v celej tejto veci som s nikým z odsúdených nehovoril okrem Milana Andrášika.

Vlastne až po rozhovore s Andrášikom na slobode som sa rozhodol, že navštívim plk. dr. Ota Lobodáša, aby som mu obsah rozhovoru s Andrášikom povedal.

Záverom chcem uviesť, že výpoveď som urobil dobrovoľne, sám som sa rozhodol vypovedať, touto výpoveďou absolútne nič nesledujem, mám len záujem na tom, aby táto vražda bola jednoznačne objasnená, čím chcem aj týmto výsluchom k tomuto prispieť.

Ešte chcem dodať, že v prípade, ak budem predvolaný v tejto trestnej veci na Krajský súd v Bratislave ako svedok, požadujem, aby som bol vypočutý za použitia ust. § 101 ods.4 Tr. por., nakoľko sa domnievam, že oznámením týchto skutočností by mohol byť ohrozený môj život, zdravie alebo telesná integrita.

Po skončení výsluchu Vám predkladám cestovné lístky z cesty z miesta môjho trvalého bydliska do Bratislavy nasledovne:

cesta z [redacted]

cesta z [redacted]

Spiatočnú cestu nastúpim hneď po výsluchu takýmto istým spôsobom späť do miesta trvalého bydliska.

Na záver výsluchu bolo vyhlásené

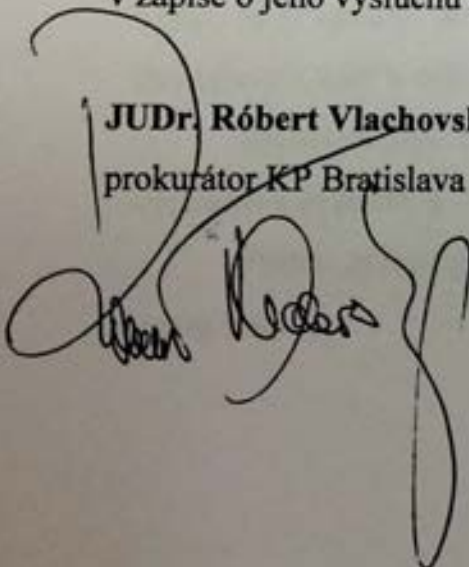
u z n e s e n i e :

Podľa § 104 ods.1 Tr. por. priznávam [redacted] náhradu za cestovné v celkovej výške [redacted] slovenských korún) a to podľa rozpisu cestovného, ako je vyššie uvedené.

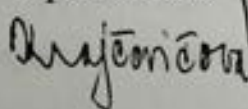
Proti tomuto uzneseniu menovaný sťažnosť nepodáva.

Výsluch bol ukončený dňa 24.5.2001 o 14,35 hod. s tým, že menovaný nežiadal v zápise o jeho výsluchu nič meniť ani doplniť a podpisuje ho ako správny.

JUDr. Róbert Vlachovský
prokurátor KP Bratislava



Libuša Krajčovičová
zapisovateľka



[redacted]
[redacted]