

Na konci môjho výsluchu v roku 1981, že údaje z prvého vyšetovania sú presné a trvám na nich.

### Uznesenie

Podľa 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď z prípravného konania z roku 1976 čl. 1364 a z hlavného pojednávania z roku 1982 a z hlavného pojednávania čl. 395.

Svedok uvádza k prečítaným výpovediam : Ťažko po 26 rokoch niečo uvádzať, či som videl dievčinu alebo nie.

Na otázku predsedníčky senátu, či sa svedok zúčastnil nejakej rekonštrukcie v roku 1976, svedok udáva :

Nie, nezúčastnil som sa.

Tu ide o tvrdenie, ktoré urobil po 9 hodinách vypočúvania, resp. v priebehu týchto hodín.

Na otázku obžalovaného Andrášika, kedy vyšetovanie trvalo 9 hodín, svedok udáva :  
Vyšetovanie trvalo 9 hodín v roku 1976.

Ostatní obžalovaní : Bez pripomienok.

Svedok svedočné nežiada.

Obžalovaný Čerman predkladá k nahliadnutiu sobášny list, z ktorého súd zisťuje, že Ing. Čerman uzavrel manželstvo s Ing. Nadeždou Benovou dňa 20. septembra 1996.

### Uznesenie

Hlavné pojednávanie o 9.40 hod. sa prerušuje do 10.0 hod.

### Uznesenie

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní o 10.00 hod.

Predstúpila svedkyňa **MUDr. Ivona Mlynáriková**, gen. 1672, ktorá po zák. poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám, a o práve odmietnuť vypovedať, udáva

Poučeniu som porozumela.

O skutočnosti, pre ktorú by som mohla odprieť vypovedať neviem.

- 15 -

Obž. Dúbravický má pripomienku k výpovedi svedkyňi, akú formu psychického nátlaku uvediem jeden príklad : Keď ma viedol major Hanko do Prahy znaleci sexuológovi povedal mi, že manželka obžalovaného Kocúra priniesla ich spoločného syna k svokrovcovi, teda k rodičom obž. Kocúra a povedala im „tu máte malého vraha“, vychovajte si ho. Major Hanko mi to povedal s radosťou.

Ostatní obžalovaní : Bez pripomienok.

Hlavné pojednávanie dňa 14. januára 2003 o 14.30 hod.

Dňa 15. januára 2003 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

Za Dr. Sobolovského Dr. Chvojková.

Za Dr. Kubala Dr. Schulz podľa substituenej plnej moci.

Predsedička senátu zisťuje prítomnosť predvolaných svedkov :

Pritomní : Ing. Nadežda Benová, Škrobánek.

Nepritomní : Prieložná, Juraj Tokár, Okenka.

Nepritomná : Mlynarovičová - ospravedlnená.

Dodatočne sa dostavil svedok : Okenka.

Predstúpila svedkyňa Ing. Nadežda Benová, gen. čl. 1242, ktorá po zák. poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám, a o práve odmietnuť vypovedať, udáva

*nov. st. ČERMANA*

Svedkyňa bola poučená aj podľa § 100 Tr. por., že proti svojmu manželovi nemusí vypovedať.

Poučeniu som porozumela.

Nemám dôvod odoprieť vypovedať. Chcem vypovedať.

Niektorých obžalovaných poznám od detstva a to Stanislava Dúbravického, Františka Čermana, Milana Andrášika a Miloša Kocúra. Po procese v roku 1992 som sa zoznámila s obžalovaným Lachmanom. Medzi nami sú nezávislé vzťahy. František Čerman je môj manžel. Manželia sme 3 roky. Svadbu sme mali 20. septembra.

Pamätám si, že krátko po vražde týždeň alebo dva, ma zavolali na výsluch. Vypovedala som, že som bývala na druhej strane internátu, takže som nevidela na parkovisko, a neviem bližšie nič uviesť. Potom začali výsluchy v rokoch 1978-1980, ktoré viedli českí vyšetrovatelia. Výsluchy sa dotýkali toho, koho som na diskotéke videla, potom sa pýtali ako som ja prišla na diskotéku. Ja som si dlho myslela, že som prišla autobusom. Potom mi povedali, že to

