

Ďalej, či mohla byť vykonaná násilná súlož vzhľadom na zistenia uvedené v bode VII. pitevného protokolu, kde sa uvádza: "Pri podrobnej pitve vonkajších a vnútorných pohlavných ženských orgánov sme nezistili žiadne stopy násillia, ktoré by poukazovali na to, že na menovanej bola vykonaná súlož, alebo iná sexuálna manipulácia."

11. Navrhujem vypočuť bývalého vyšetrovateľa mjr. Karola Tótha bytom Šamorín, Zelená ul. č. 7 ktorý bol členom vyšetrovacieho tímu v roku 1976 v prípade Cervanová. Menovaný môže bližšie objasniť za akých okolností bol vypočúvaný svedok Karabínoš v roku 1976 pri usvedčovaní skupiny Hrmo, keď tento svedok tou istou výpoveďou bol použitý r. 1981 usvedčovať Kocúra. Môže taktiež objasniť za akých okolností sa stal spolu s Karabínošom v roku 1976 svedkom Arab z Iránu, keď predtým, než sa stal svedkom musel byť na pokyn Štb prepustený z väzby a vystupovať ako svedok spolu s Karabínošom. Mjr. Tóth bude vedieť bližšie objasniť prečo bol tento Arab vzatý do väzby ako dôvodne podozrelý a prečo sa musel stať z obvineného svedok po tom, čo bolo zistené, že ide o vedúceho 11 člennej skupiny Arabov na ktorých bol v Iráne vydaný zatykač pre pripravovaný atentát na Rezu Páhlevího a pritom u nás im bol poskytnutý azyl po tom, čo ich otec Ľudmily Cervanovej doviedol k nám z Iránu. Zároveň bude vedieť bližšie vysvetliť prečo musel pripravovať podklady mjr. Jiskrovi, ktorý potom pravidelne musel osobne chodiť informovať býv. prezidenta Husáka o stave šetrenia prípadu Cervanová.
12. Navrhujem ďalej vypočuť na súde Vladimíra Vargu, bytom Iverdon, Švajčiarsko /bližšiu adresu môže poskytnúť jeho brat Dušan Varga, Nitra-Chrenová, Dlhá ul. č. 56/, aby svojou výpoveďou objasnil ako bol aktormi príslušníkmi bezpečnosti spracovávaný ako svedok na krivú výpoveď. Svojou výpoveďou môže vyvrátiť nepravdivé výpovede Škrobánka a Urbánka. Prehlásenie Vladimíra Vargu z roku 1981 sa nachádza v súdnych spisoch pod číslom 19.

Kauc.

Zobrá do spisu 17 36/90
9. 1. 1991 Mla

Rozar Bráda

-526-

František Brázda, Hattalova 14, 949 01 Nitra

Krajský súd
do rúk predsedu senátu
p. JUDr. Vlčeka
Zahradnícka 6
Bratislava

Nitra 15.12.1992

Vzhľadom k tomu, že na mojho syna Romana Brázdu
Uznesením 1 T 90/92 z 20.11.1992 bolo prerušené trestné
stíhanie KS Bratislava podľa § 224 ods.1 s použitím § 173
ods.1 písm. c Tr.por. navrhujem ako jeho otec, aby v ďalšej
časti súdneho konania boli na súde vypočutí tieto svedkovia:

1. Alena Karasová rod. Miková, Nitra, Hlboká č. 49
Eva Andréšiková, Nitra, Slávočie chodníky č. 21
ktoré svedkyne svojou svedeckou výpoveďou môžu potvrdiť,
že 9.7.1976 bol moj syn vo večerných hodinách v ich spo-
ločnosti vo vinárni Jednota v Nitre.
2. Ja i moja manželka Otília Brazdová na to, že v kritický deň
9.7.1976 spal náš syn doma a auto bolo už vo večerných
hodinách doma zaparkované v garáži.
3. Karola Tótha bytom Šamorín, Zelená č.7 bývalého vyšetrovateľa
prípady "Cervanová" ktorý bol vyšetrovateľom svedka Karabínoša
v r.1976 v skupine Hrmo a Karabínoš ako svedok s tou istou
výpoveďou vystupoval v skupine Brázda v r.1981. Tento bývalý
vyšetrovateľ môže bližšie objasniť niektoré významné skuto-
čnosti i okolnosti prípadu "Cervanová".

S pozdravom

Kauc.

✓ Zasl. ob. spisom 1T 90/92

16.12.1992 Mlt

Frant. Brázda

PRHLÁSENIE

pre Krajský súd v Bratislave k prípadu "Cervanová".

V roku 1978 som bol členom vyšetrovacieho tímu v prípade CERVANOVÁ. Vyšetrenie sa viedlo proti vtedajšiemu obv. HRMOVI. Mal som na starosti vykonávanie rôznych vyšetrovacích úkonov, taktiež som v skupine vyetrovateľov chodil k výsluch obv. HRMU vo Väznici v Bratislave. HRMO a spol. bol v tom čase ako hlavný podozrivý zo spáchania trestného činu vraždy CERVANOVEJ.

HRMO bol podozrivý najmä z výpovedi svedka Lukaša KARABINOŠA, ktorý ho usvedčoval tak, že pri autobusovej zastávke na Mlynskej Doline sa priplietol do cesty osobnému autu, ktoré zastavilo a vystúpila z neho osoba, ktorá ho chcela vyfackať, a v tejto osobe označil HRMU.

Na základe tejto výpovedi KARABINOŠA bola vykonaná vo Väznici rekognícia, pri ktorej bol HRMO označený KARABINOŠOM, ako osoba, ktorá z auta na autobusovej zastávke vystúpila. K zabezpečeniu rekognície naša skupina mala sadlohu na Vys. škole ZNB v Rači vybrať desať poslucháčov podobných HRMOVI, rekognície vo Väznici v Bratislave bola vykonaná, pri ktorej bol HRMO označený -bezpečne- KARABIMOŠOM.

Tento rekognícií predchádzala jedna udalosť, a to tá, že KARABINOŠOVI pred rekogníciou bolo umožnené nazrieť do cely HRMU, ktorého potom pri rekognícií z pomedzi desať osôb bezpečne označil.

Pri tejto rekognícií bol HRMO opoznaný aj s jedným Arabom -meno si nepamätám-. Tento Arab podľa mojích vedomostí bol v skupine ďalšími Arabmi ako podozrivý zo spáchania tejto trestnej činnosti. K podozreniu Arabov vzniklo z toho, že na základe výpovedi ďalších vedkov tento Arab bol viденý v čase odchodu Cervanovej z internátu v priestoroch Internátu.

Podozrenie Arabov podporila aj tá skutočnosť, že podľa našich vedomostí bol otec CERVANOVEJ ako vojenský ataše v Iráne vypočúvaný ako svedok proti páchatelom krádeže, ktorým na základe výpovedi Cervana očali ruku. My sme predpokládali pomstu zo strany Arabov proti Cervanovi. Tento Arab -ktorý sa zúčastnil rekognície- bol členom 11-člennej skupiny Arabov, ktorí mali u nás politický azyl, a to pre pokus o atentát na Reza Pahleviho. Z toto sme predpokládali, že či tí Arabi /11 členná skupina/

nemali za úlohu pomstiť sa Cervanovi pre jeho tamojšiu výpoveď pred tamojším súdom. Tento Arab sa stal potom svedkom a bol použitý ako opoznavací svedok proti HRMOVI, ktorého tiež ~~pose~~ opoznal, ale naša vyšetr. skupina s Arabom neprišla do styku, pretože Arab bol vypočúvaný Štb.

Čo sa týka výsluchov HRMU, tieto boli vykonávané takmer denne, a to s dvoma vyšetr. skupinami, v dvoch smenách. Výsluchi sa začínali ráno okolo 06-tejto hodine až do 19., až do 20-tej hodiny večer, pričom sa vyšetr. skupiny striedali okolo 4-tejto hodine. išlo o vyťaženie a vyčerpanie HRMU.

Hrmovi sa na koniec vražda nedkázala, ale podľa mojích vedomostí bol odsúdený pre najký trestný čin - konkrétne dovoz nejakých kožušín z Polska.

Hneď na začiatku, keď som spolu s kolegom Trebichalským bol pridelený do skupiny vyšetrovateľov, tak nás zobrali na miesto, kde bola mŕtvola nájdená, ale toto sa stalo už asi po týždni nájdenia mŕtvoly. Pri tejto príležitosti nám ukázali, že mŕtvola bola nájdená nad mostom proti prúdu, a jej šaty mali byť nájdené pod mostom vo smere toku potoku. Z toho sa nám zdalo, že vzhľadom k tejto situácii, by mohlo ísť v danom prípade aj o fingovanú samovraždu. Taktiež nám boli poskytnuté fotografie mŕtvoly Cervanovej, ktoré urobil náš technik po jej vytiahnutí z vody, pričom jej telo nebolo poškodené, ani jej tvár nebola s ničím deformovaná, mala krátke čierne vlasy. Žiadne stopy rozkladu mŕtvoly som nezbadal. Črty tváre sa dali rozpoznať.

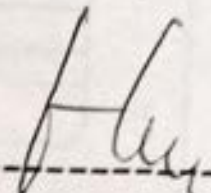
Asi po dvoch mesiacoch v r. 1976 som bol z prípadu Cervaná vyňatý, a pracoval som potom na iných prípadoch. Potom som sa stal náčelníkom Odd. vyšetrovania v M. n. Strede až do 30.4.1982, kedy som sa vrátil opäť do Bratislavy, kde som vykonával funkciu **vyššie** náčelníka vyšetrovania Hosp. kriminality. Kedy som sa dozvedel, že vyšetrovania prípadu Cervanová je ukončené, a že v krátkom čase má byť hlavné súdne pojednávanie proti skupine obvinených, čo nesúvisia s Hrmom.

V tom čase už bola vytvorená skupina vyšetrovateľov, ktorí na prípade - podľa mojích vedomostí - pracovali na Borinku, a my ostatní pracovníci sme sa nemali zaujímať o prípade, bolo to všetko utajené. Na našej chodbe, druhá kancelária o mojej, bola vyhradená pre pracovníka Bohana, do ktorej kancelárie nemal nikto z našich ľudí prístup. Mám vedomosti o tom, že do tejto kancelárie dochádzal vtedajší nám. FMV BUREŠČÁK z Prahy.

V prípade Cervanovej, hlavne k osobe jej otca mali na tomto prípade vyššie orgány mimoriadny záujem. Už v r. 1976 k prípadu HRMO sa podávali pravidelne hlásenia do Prahy Husákovi, ktorý dal príkaz doviest prípad urýchlene do konca.

Mám vedomosti o tom, že PJEŠČÁK hlavne jednal s Rohanom, a myslím, že aj mjr. Hanko tam mal prístup.

V prípade potreby Kraj. súdu som ochotný vypovedať pred senátom ako svedok.



Karol T ó t h

V Šamoríne, dňa 13. septembra 1993.

Vlastnoručný podpis na tejto listine
urobil(a) - ~~uznal(a)~~ za svoj vlastný
Karol Karol

zapísaný v osvedčovacej knihe
pod č. *1964/93* po preukázaní
totožnosti: *24792 AN-62*
V *Šamoríne* dňa *13.9.1993*
matrikárka

