

MESTSKÝ SÚD
813 66-Bratislava, Záhradnícka 10

Mestský súd
Bratislava

Dátum: 15.4.91

hod. min. krát

príloh. rubrik

40 -
V Bratislave dňa 11.4.1991
Číslo: Spr.3363/91

Vážený pán predseda,

v prílohe Vám zasielam úradný záznam predsedu senátu
JUDr. Ľubora Šebu z Obvodného súdu Bratislava 5, ktorý doku-
mentuje urážlivé a výhražné správanie obv. Ing. Milana Andra-
šíka v súvislosti s rozhodovaním tohto súdu vo veci 17P 290/88
o zmenu priezviska mal. syna obvineného.

Prosím, aby ste tento úradný záznam založili do trestné-
ho spisu Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1T 36/90.

JUDr. Jozef Buchta
predseda mestského súdu

Buchta

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE

Dátum: 12. IV. 1991

hod. min. krát

príloh. rubrik

Vážený pán
JUDr. Pavol Kovács
predseda
Krajského súdu v Bratislave

odd. 1T
leboť do spisu
15.4.91 Q

Dňa 15. 9. 1988 som rozhodol vo veci mal. detí Čermanových, vedenej na tunsajšom súde pod sp.an. 17 P 48/88, na návrh matky o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska detí. Návrhu matky som vyhovel, na odvolanie otca detí, Mestský súd v Bratislave nespádnutý rozsudok potvrdil.

Dňa 28. 2. 1989 som rozhodol vo veci mal. Michala Andrášika, vedenej na tunsajšom súde pod sp.an. 17 P 290/88. Jednalo sa o obdobný návrh matky mal. Michala, ako u detí Čermanových. Aj tomuto návrhu som vyhovel a v dôsledku odvolania otca, Mestský súd v Bratislave nespádnutý rozsudok potvrdil.

Začiatkom roka 1991 po prepustení a výkonu trestu, dostavil sa bez predvolania otec mal. Michala Andrášika. Pán Andrášik ma žiadal, aby som zrušil svoje rozhodnutie ohľadne zmeny priezviska jeho syna. Snažil som sa mu vysvetliť, že takáto možnosť nie je a poučil som ho v tom smere, že o zmenu predmetného rozsudku by mohol usilovať buď formou podnetu na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, ako mimoriadneho opravného prostriedku, event. podaním návrhu o zmenu priezviska syna.

Dňa 28. 3. 1991 dostavil sa asi o 16,00 hod. bez predvolenia opäť pán Andrášik aj v sprievode svojej sestry s tým, či som si to nerozmyslel a nezruším svoje rozhodnutie. Na moju pripomienku, že som ho poučil, že takéto rozhodnutie možné nie je a aké má možnosti, reagoval tým, že by to bol sbytočný cirkus. Sestra pána Andrášika so do tohto rozhovoru po tom, ako sa ma spýtala, či si na ňu pamätám, spojila s tým, že hovorila svojmu bratovi-otcovi maloletého Michala, že to mali riešiť cez noviny. Potom sa obrátila na mňa s konštatovaním "...veď my vieme, že ste udržiavali priateľské (dôverné - neviem presne, ktorý z týchto termínov použila) vzťahy s pani Čermanovou ...". Na tento výrok som reagoval tým, aby s takýmito vecami na mňa nešli. Opäť zasiahol pán Andrášik, že pokiaľ si to nerozmyslím, sudcovia, ktorí ho súdili budú prehlásení so sločincov a tým pádom sa pritom zveziem aj ja, že to zverejnia v tlači. Približne v tomto štádiu rozhovoru zasiahol môj kolega (JUDr. Kurinec), ktorý mal možnosť vyššie uvedené skutočnosti počuť. Potom otec maloletého aj so sestrou odišli.

O celej situácii som dňa 29. 3. 1991 informoval predsedu Obvodného súdu Bratislava 5 ako aj predsedu Mestského súdu v Bratislave.

JUDr. Labor Šebo